Peter Singer: Život není posvátný, ani ten lidský

„Když jsem se v roce 1991 pokusil přednášet v Curychu, na pódium vyskočil demonstrant, strhl mi brýle z obličeje, hodil je na podlahu a rozdupal je.“ Peter Singer takto v úvodu ke své knize *Praktická etika*, která právě vyšla česky, vzpomíná na své zážitky s přednášením. Čím tento australský myslitel, řazen mezi nejvlivnější lidi světa, budí takové emoce?

Jeho nejslavnější kniha *Osvobození zvířat* z roku 1975 tematizuje naše nemorální zacházení se zvířaty. Singer mimo jiné formuluje to, co nazývá druhismem, tedy předsudečné jednání, které je založeno na přesvědčení, že člověku ve vztahu ke zvířatům připadají zvláštní práva jen proto, že je člověk. To je podle Singera analogické k sexismu nebo rasismu: i v případě tohoto jednání si určité skupiny připisují práva jen proto, že jsou muži, případně příslušníci určité rasy. V případě druhismu přisuzujeme zpravidla značný význam racionalitě. Jenže to je pro Singera problém. Jakkoli je racionalita stěžejní, není jasné, proč by měla být eticky relevantní, a navíc i kdyby byla, jeví se lecjaké zvíře racionálnější než lecjaký člen lidského rodu.

Ostatně novorozenec není podle Singera racionální a není ještě ani osobou. I na tom Singer ukazuje, že je nejvyšší čas přehodnotit četné pojmy, které jsou mnohdy spjaté s křesťanskou kulturou, například předpoklad o posvátnosti života, a které dnes páchají více škody než užitku. Život není sám o sobě posvátný a je-li naplněn jen utrpením, musí být možné jej ukončit. Takto Singer argumentuje i v případě těžce nemocných kojenců. Pakliže víme, že život narozeného dítěte bude naplněn jen utrpením, je žádoucí jej ukončit.

Podobné úvahy mu vynesli pověst zlého muže, veřejné protesty i zrušené kurzy. Singer sám má však zato, že naše intuitivní představy o dobru jsou v mnoha ohledech zmatené, působí utrpení, a jsou tudíž ve skutečnosti zlé. Ilustrovat to lze třeba i na empatii. Tato rituálně vyzdvihovaná vlastnost má svou temnou stránku: nadhodnocujeme utrpení těch, kteří nám jsou blízcí nebo milí. Třeba charity vyberou více peněz na sympatická, ale méně ohrožená zvířata než na nesympatický, zato však ohroženější druh. Analogické platí o lidských nemocech. Proto je třeba do konání dobra zapojit více racionality, a ta nám velí: trochu ponížit význam, který přikládáme lidem, a naopak posílit význam připisovaný ostatním živým tvorům.
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úvod do 13.17

 I. Filosof ve stovce nejvlivnějších lidí světa?

V českých knihkupectvích se objevila kniha *Praktická etika*. Jde o, jak se říká, dnes již klasické dílo od australského filosofa, bioetika Petera Singera. Potud lze skutečně tvrdit, že možná není nejvlivnější z filosofů (jak měřit filosofický vliv?), ale nepochybně je hodně vlivný. Jeho myšlení se diskutuje v praktickém kontextu nemocnic, etických rad, dokonce mnozí říkají, že jeho dílo vstoupilo i do stravovacích návyků západních společností. Jeho kniha *Osvobození zvířat* se totiž chápe jako základní kámen moderního hnutí na ochranu zvířat a jeho filosofie rovněž výrazně ovlivnila (někdo říká i spoluzaložila) hnutí, tzv. efektivní altruismus, což je hnutí zabývající se tím, jak efektivně pomáhat zvláště lidem ze třetího světa.

Minule jsem hovořila o cancel culture. Ve vztahu ke Singerovi lze říct, že zažil cancel culture dříve, než to bylo cool. Odcituji úvod k novému vydání:

Kniha *Praktická etika*, jež poprvé vyšla v roce 1980, se hojně čtena, používala se v mnoha seminářích na univerzitách a vysokých školách a byla přeložena do patnácti jazyků. Vždy jsem očekával, že řada čtenářů nebude se závěry, které hájím, nesouhlasit. Nečekal jsem však, že se někteří budou snažit zabránit diskusi o jejích argumentech. Odpor k názorům na eutanazii zmíněným v knize dosáhl v Německu, Rakousku a Švýcarsku na přelomu osmdesátých a devadesátých takové míry, že se rušily konference a přednášky, na něž jsem byl pozván, a semináře vyučované profesory na německých univerzitách, v nichž se kniha měla používat, byly opakovaně narušovány do té míry, že se musely ukončit. Když jsem se v roce 1991 pokusil přednášet v Curychu, na pódium vyskočil demonstrant, strhl mi brýle z obličeje, hodil je na podlahu a rozdupal je.

Protesty mě přiměly k zamyšlení nad tím, zda jsou mnou hájené názory v této knize skutečně tak mylné nebo nebezpečné, že by bylo lepší je nevyslovovat. Přestože mnozí odpůrci měli o mých slovech zkrátka jen špatné informace, tvrzení, že kniha porušuje – možná nejedno – tabu, je částečně pravdivé. V Německu se od dob nacismu o otázce eutanazie či o tom, zda může být život tak plný utrpení, že nestojí za to ho žít, řadu let nesmělo diskutovat. Ještě zásadnější – a nejen v Německu – je tabu související se srovnáním hodnoty života člověka a života jiné než lidské bytosti. Německá sponzorská organizace v rozruchu, který následoval po zrušení konference v Německu, na kterou jsem byl pozván, schválila řadu prohlášení, aby se od mých názorů distancovala. Jedno z nich znělo takto: „Jedinečnost lidského života žádné srovnávání – či přesněji řečeno ztotožňování – lidské existence s jinými živými bytostmi, s jejich životními formami či zájmy neumožňuje.“

Peter Singer, *Praktická etika*, přel. Sylva Ficová, Praha: Karolinum, 2024, str. 8 n.

13:17–27.37

II. Kdože říká, že lidská přirozenost neexistuje?

Kdo je Peter Singer? Narodil se roku 1946, je australský morální filosof a emeritní profesor bioetiky na Princetonské univerzitě. Jeho rodiče byli rakouští Židé, kteří po anexi Rakouska nacistickým Německem v roce 1938 emigrovali z Vídně do Austrálie a usadili se v Melbourne. Jeho prarodiče z otcovy strany byli nacisty odvlečeni do Lodže a pravděpodobně zavražděni. Jeho dědeček z matčiny strany David E. Oppenheim byl výrazný psycholog, který spolupracoval se Sigmundem Freudem a Alfredem Adlerem. Byl zavražděn v táboře v Terezíně a Singer později napsal Oppenheimův životopis.

V roce 2015 přednášel v Olomouci. Později s ním dělala rozhovor Kateřina Kadlecová pro časopis *Reflex*.

Bylo mimochodem pro olomouckou univerzitu, jejíž pozvání předloni přijal i světoznámý americký lingvista a přední světový intelektuál Noam Chomsky, těžké vás loni v červnu získat pro dvě přednášky?

Ne, přijel jsem velmi rád, mám totiž kořeny v Olomouci a Holešově; mezi mými příbuznými byl třeba olomoucký rabín, který působil kolem roku 1900. Maminčina rodina pochází z Moravy, za Rakouska-Uherska přišli můj dědeček i babička do Vídně za studiem – on byl z Brna, ona z Holešova. V Brně už jsem byl, na zdejším židovském hřbitově jsem objevil hrob svých prarodičů.

Kateřina Kadlecová, „Peter Singer, nejvlivnější žijící filozof, pro Reflex: Pomáhat druhým je i ve vašem zájmu“, in: *Reflex*, 15. 1. 2016, https://www.reflex.cz/clanek/rozhovory/68626/peter-singer-nejvlivnejsi-zijici-filozof-pro-reflex-pomahat-druhym-je-i-ve-vasem-zajmu.html

Singer je ateista a vyrůstal v prosperující, nenáboženské rodině. Jeho otec úspěšně podnikal v dovozu čaje a kávy. Singer se narodil již v Melbourne, bakalářské i magisterské vzdělání získal na University of Melbourne. V dalších studiích pokračoval v Oxfordu. Od roku 1999 do 2023 působí v Princetonu.

Jaký je jeho světonázorový postoj? V rozhovoru pro *The New Left* uvedl: „Kapitalismus má k dokonalému systému velmi daleko, ale zatím jsme nenašli nic, co by lépe uspokojovalo lidské potřeby než regulovaná kapitalistická ekonomika spojená se systémem sociální a zdravotní péče, který uspokojuje základní potřeby těch, kterým se v kapitalistické ekonomice nedaří.“ Singer dodává, že „pokud někdy najdeme lepší systém, rád se budu nazývat antikapitalistou“.

Singer se domnívá, že levice bude schopna lépe dosáhnout svých sociálních a ekonomických cílů, pokud do svého programu zahrne uvěřitelnější pohled na lidskou přirozenost, který poskytuje evoluční věda: „Být slepý k faktům o lidské přirozenosti znamená riskovat katastrofu“. Kde je problém? V marxistickém přesvědčení, že něco jako přirozenost neexistuje. Singer má naopak za to, že na základě závěrů evoluční psychologie můžeme hovořit o lidské přirozenosti – třeba o tom, že člověk má přirozený sklon k sobectví, ale je rovněž schopný spolupráce, neboť si právě i tu je schopen vysvětlit jako jemu prospěšnou.

Dále zdůrazňuje podstatnost pojmu přirozenosti, resp. klade důraz na „fakta o lidské povaze“.

„Být slepý k faktům o lidské povaze znamená riskovat katastrofu. Vezměme si hierarchii. Tvrzení, že lidé mají za nejrůznějších podmínek tendenci vytvářet hierarchie, neznamená, že je správné, aby naše společnost zůstala hierarchická; je to však varování, že bychom neměli očekávat, že hierarchii zrušíme tím, že odstraníme konkrétní hierarchii, kterou v naší společnosti máme. Pokud například žijeme ve společnosti s hierarchií založenou na dědičné aristokracii a zrušíme dědičnou aristokracii, jak to udělali francouzští a američtí revolucionáři, pravděpodobně zjistíme, že se objeví nová hierarchie založená na něčem jiném, třeba na vojenské moci nebo bohatství.“

Peter Singer, *Darwinovská levice*, přel. Denis Kostomitsopoulos, Praha: Filosofia, 2006.

Od roku 1968 je Singer ženatý s Renatou Singer, mají tři děti. Singerova manželka je spisovatelka a autorka, spolupracovala na několika publikacích svého manžela.

27.37–51:27

III. Život není posvátný, ani ten lidský.

Za svůj nejsilnější filosofický zážitek považuje oběd s budoucím filosofem Richardem Keshenem (dnes kanadský univerzitní profesor). Když šli spolu jako doktorští studenti do kantýny a Singer si dal maso a Keshen ne, zeptal se Singer, proč si nedal maso a Keshen mu řekl, že je to nemorální. Podle Singera se nikdy nesetkal s nikým, kdo by mu poskytl tak jasné argumenty pro vegetariánství. Prý se vrátil domů a manželce oznámil, že jejich domácnost bude bezmasá.

Jeden z jeho nejdůležitějších filosofických zážitků je tedy odmítnutí masa.

Proč? Neexistuje morální ospravedlnění ke konzumaci masa.

Proč?

Singer říká, že jedna z nejzákladnějších otázek, kterou si máme ve vztahu k druhým klást, zní, zda mohou trpět. Tomu přitom dosud nebylo. Dosud jsme si mysleli (respektive žijeme v kultuře, v níž převládl tento předsudek), že rozhoduje racionalita.

Ale to je podle Singera nesprávné. Mnoho jedinců lidského rodu je méně racionálních než některá zvířata. Ani kojenci nejsou racionální tvorové, a mezi racionální tvory rovněž nelze zahrnout třeba ani jedince s pokročilou demencí.

Navzdory tomu, že některá jateční zvířata disponují vyvinutějšími schopnostmi než mnoho lidí, jednu skupinu chráníme, zatímco druhou mnohdy vystavujeme zbytečnému utrpení. S odkazem na britského filosofa Jeremyho Benthama (1748–1832) proto Singer namítá: rozhodující není, zda daný tvor myslí či mluví, ale je-li schopný trpět. To znamená, stačí smysl pro bolest, a ta nás staví na stejnou roveň se psem nebo s kuřetem.

Ochrana práv zvířat je ale jen jedním z aspektů Singerova úsilí o revoluci v morálce. Ze Singerovy reflexe našeho vztahu ke zvířatům totiž vyplývá, že mu jde o hlubší přehodnocení nejen vztahu člověka a zvířete, ale i toho, co považujeme za život, který je třeba chránit. Singer v první řadě vykazuje člověka z centra všehomíru – člověk nemá právo zotročovat ostatní živočichy pro svůj požitek.

Ale máme-li toto kritérium pro to, čí zájmy musíme brát v morálním hodnocení v potaz, stále jsme ještě úplně na začátku našich úvah. Zájmy jednotlivých zúčastněných jdou často proti sobě. Jak je po tom zvažovat?

V této souvislosti je třeba osvětlit pojem utilitarismu, který považuje Singer za svou etickou filosofii. Jednáme podle toho, co přinese nejvíce užitku.

Klasický utilitarista považuje jednání za správné, pokud přináší více štěstí všem, kterých se týká, než jakékoli jiné jednání, a za nesprávné, pokud tomu tak není. K tomuto tvrzení je třeba vznést dvě výhrady: „více štěstí“ zde znamená čisté štěstí po odečtení utrpení nebo neštěstí, které mohlo být daným činem také způsobeno; a pokud se dvě různá jednání shodují v tom, že přinášejí největší množství štěstí, je správné kterékoli z nich. Důsledky činu se liší podle okolností, za nichž je čin vykonán. Proto nelze utilitaristu nikdy obvinit z nedostatku realismu nebo z rigidního lpění na ideálech v rozporu s praktickou zkušeností. Utilitarista bude lhaní za určitých okolností hodnotit jako špatné a za jiných jako dobré v závislosti na jeho důsledcích.

Naproti tomu názor, k němuž dospěl Peter Singer, je znám jako „preferenční utilitarismus“. Singer tvrdí, že bychom měli dělat to, co v souhrnu podporuje preference těch, kterých se dané jednání týká.

V úvahách o etice nesmíme spoléhat na intuice, protože ty jsou často zavádějící, často jsme ve vleku předsudků, které mohou být třeba náboženské povahy.

Takže do kalkulu započteme zájmy všech, kteří jsou schopní vnímat bolest a mít zájmy.

Odsud také liberální postoj k potratům – plod ani nenarozené dítě nemá zájmy, respektive ne tak rozvinuté jako matka. Rovněž ale kojenec nemá zájmy, a proto v některých krajních případech chápe Singer infanticidu (usmrcení dítěte) třeba těžce nemocného dítěte za přijatelné.

„Zabití kojenců nelze stavit na stejnou roveň jako zvířat s rozvinutým sebeuvědoměním.“

Peter Singer, *Praktická etika*, přel. Sylva Ficova, Praha: Karolinum, 2024, str.185

Uvádí příklad Tayovy Sachsovy choroby: dítěti během prvního roku života atrofují svaly, dítě oslepne, ohluchne, nemůže polykat a nakonec ochrne. Zpravidla umírá před pátými narozeninami. Takový život lze podle všeho oprávnění hodnotit jako život, který nestojí za to žít.

Peter Singer, *Praktická etika*, str. 187

Podle Singera máme v tom případě nárok na to nepodporovat takové dítě při životě.

Dalším příkladem, který Singer hojně užívá, je nemoc jménem hemofilie, tedy porucha srážlivosti krve. Při sebemenším zranění hrozí delší krvácení. Člověk žije neustále na pokraji krize. Má bolesti a nemůže žít plnohodnotný život, třeba dělat sport. Co když rodiče takové dítě nechtějí? Lze z utilitaristického hlediska uvažovat o nedobrovolné eutanázii?

Z jednoho hlediska ne: i dítě s hemofilií může žít hodnotný život, jakkoli ne tak dobrý jako je život zdravého dítěte.

Ale Singer pak vtáhne do hry ještě jinou argumentaci.

Co když to znamená, že když bude žít nemocné dítě, rodiče už nebudou mít jiné zdravé dítě, protože na to nebudou mít kapacitu?

„Ztráta spokojeného života prvního dítěte vyvažuje zisk spokojenějšího života toho druhého.“

Peter Singer, *Praktická etika*, str. 188.

V tomto případě je tedy nedobrovolná eutanázie možná.

51:27–1:04:22

IV. Námitka! Lidské životy nejsou směnitelné.

Paralelně s knihou Petera Singera vyšla kniha Barbary Schmitzové. Je to filosofka, jíž se narodila dívka s těžkým postižením a napsala o tom knihu *Jaký život je hoden žití?* Ta kniha je v určitých pasážích rovněž poměrně syrová, protože ukazuje, jak sama filosofka byla vyděšená z fyzicky i mentálně postiženého dítěte. Když ji lékař ukázal fotky lidí, kteří trpím stejným syndromem jako její dcera, řekla si pro sebe: vždyť vypadají jako obludy.

Sama se ale postupně na život s nemocným dítětem adaptovala, sžila se s dcerou a začala pronikat do života lidí s velmi těžkým postižením. Popisuje, jak si často zdraví lidé přicházející do různých ústavů pro hendikepované říkají, že život těchto lidí vůbec nemá cenu. Jenže když se těch lidí zeptáte, oni mluví jinak.

V jednom švýcarském ústavu, který jsem nedávno navštívila, žijí lidé s nejtěžšími mnohočetnými postiženími. Mnozí z nich nejsou schopni chodit ani se samostatně najíst, neumí vědomě ovlivňovat svou motoriku a většina z nich není schopna jazykové komunikace. Když mě ředitelka provází zařízením, poznamenává, že jí při takových prohlídkách návštěvníci tlumeně šeptají to, co si tváří v tvář těmto lidem prý vlastně myslí všichni, včetně ředitelky: „Ale život těchto lidí přece není hoden života…“

V ústavu potkávám mladého muže Tima Steinera. Trpí Duchennovou muskulární dystrofií, což je vzácné dědičné onemocnění, u kterého se první omezení v důsledku svalové slabosti objevují již v raném dětském věku. V dospívání bývají pacienti odkázáni na invalidní vozík a v dospělosti se potýkají s vážnými srdečními a dýchacími problémy. Panu Steinerovi je dvacet let, pohybuje jen dvěma prsty, sedí v invalidním vozíčku a vyživuje jej žaludeční sonda. Takřka ve všech činnostech je odkázán na personál, který se o něj stará. Ví, že v dohledné době bude potřebovat i dýchací přístroj. Když mu sděluji, že se chystám napsat něco o životě, který je hoden žití, pohlédne na mě a poznamená: „Já mám svůj život rád.“

Barbara Schmitzová, *Jaký život je hoden žití? Biografické a filosofické přístupy*, přel. Tereza Matějčková, Praha: Karolinum, 2024, str. 13.

Vzpomeňme si ještě jednou na Tima Steinera, o němž jsem vyprávěla v předešlé kapitole. Navzdory všem omezením mluvil jasně: „Já mám svůj život rád.“ V jedné mezinárodní studii k Duchennově muskulární dystrofii se ukázalo, že ošetřovatelé pohlížejí na pacienty trpící zmíněnou nemocí jako na „happy / somewhat happy and in excellent / very good / good health“. To je však v rozporu s tím, jak tuto nemoc hodnotí nezúčastněné osoby, které mají za to, že pacientův život se musí vyznačovat velmi nízkou kvalitou. K podobným výsledkům lze dospět v případě četných dalších postižení. Carlotta a Tim Steiner reprezentují všechny ty postižené lidi, kteří svůj život chápou jako hodnotný, jako hodný žití. Jasnou řečí hovoří rovněž studie o životní kvalitě lidí s postižením.17 Protože jsou tyto výsledky v rozporu s běžným názorem, podle něhož vedou lidé s postižením nevyhnutelně horší život, a ti, kteří trpí mnohačetnými postiženími, nemohou vést život hodný žití, hovoří se v této souvislosti o „paradoxu postižení“.

Barbara Schmitzová, *Jaký život je hoden žití? Biografické a filosofické přístupy*, str. 32.

Co autorka zjišťuje, je, že lidé mají schopnost adaptovat se na nové podmínky, najít si nový smysl. Proto nemůžeme ani v případě lidí, kteří třeba nemohou mluvit soudit, zda je jejich život hoden žití či nikoli. Je třeba se těchto lidí zeptat.

A v neposlední řadě říká, jak cenné je žít s člověkem s postižením, protože si chtě nechtě vytvořil zcela jiné pojetí života, méně zdůrazňuje výkon a více vztahy, více si všímá jiných zřetelů v životě.

Lidé s těžkými postiženími mají často velmi silné představy o tom, co je to například spravedlnost. Je to logické, zažili spoustu nespravedlnosti, často takové nespravedlnosti, které zdravý člověk vůbec nevnímá. Jenže tato příkoří, která jsou pro zdravého neviditelná, mohou něco podstatného vypovídat o tom, v jaké společnosti žijeme. Díky lidem s postiženími získáváme ostřejší pohled na sebe samé. Bez jejich očí vidíme ze světa příliš málo!

Barbara Schmitzová, „Očima lidí s postižením vidíme ze světa víc. S filozofkou Schmitzovou o životě a smrti“, in: *Echoprime*, 22. 4. 2023 <https://echo24.cz/a/H67sV/tydenik-echo-rozhovor-filozofka-schmitzova-nemoc-postizeni-sebevrazda>

1:04:22–závěr

V. Nemáte náhodou jednu ledvinu navíc?

Poté, co byl Peter Singer minulý rok emeritovaný, se plně věnuje svému projektu efektivního altruismu. Zasvětil mu knihu *The Most Good You Can Do. How Effective Altruism Is Changing Ideas About Living Ethically*, New Haven: Yale, 2016.

Viz rovněž stránky knihy: https://www.thelifeyoucansave.org/blog/the-most-good-you-can-do/

Kniha stojí na představě, že je třeba finančně rozmnožovat dobro ve světě. Sama kniha stojí na příbězích mnohých lidí, kteří se stali efektivními altruisty, často to jsou Singerovi žáci.

Jedním z je mladý muž Chris Croy, který dobrovolně daroval svou ledvinu poté, co se seznámil se Singerovou filozofií. Důsledně tím naplnil efektivní altruismus a dle Singera usvědčil konvenční morálku z povrchnosti.

Zmíněný dárce ledviny Chris Croy prodělal před operací všechny potřebné lékařské testy a dnes vede stejně kvalitní život jako jeho vrstevníci se dvěma ledvinami. Vlastně mnohem kvalitnější – pomyšlení, že daroval ledvinu 43letému učiteli, který pracuje ve škole, již navštěvují převážně chudí žáci, totiž zkvalitňuje Chrisův život.

Chris Croy je ukázkovým příkladem efektivního altruisty – dle vlastních slov nepřišel o nic podstatného, a druhému člověku zachránil život. Právě to je jádrem efektivního altruismu – vyznávají jej lidé, kteří žijí v západních bohatých společnostech, a tudíž vlastní mnohem více, než potřebují, a to nejen materiálních statků, ale i zdraví.

I zanedbatelný dar jak nadměrně zdravých, tak vykrmených boháčů může nedozírně změnit životy znevýhodněných lidí, především těch, kteří žijí v rozvojových zemích. A podle Singera je naší morální povinností osobně a z vlastní vůle přerozdělovat svůj majetek, případně i tělo.

Singer přiznává, že se k darování ledviny neodhodlal, zato daruje spolu se svou ženou třetinu měsíčního výdělku a doufá, že jednou bude schopný darovat alespoň polovinu. Čím více totiž Singerovi dají, tím více dobra vykonají. Vyplývá z toho, že bychom dle Singerovy filozofie měli rozdat co nejvyšší díl svého majetku, a pokud možno „přihodit“ i vlastní orgány?

Singer tak daleko nezachází. Trvá na tom, že efektivita musí být zachována – a dar není efektivní, byla-li by škoda pro dárce větší než užitek pro obdarovaného. Tím to ale nekončí. Někdo by si totiž mohl myslet, že Singer „jen“ žádá, aby se lidé snažili pomáhat druhým. Omyl.

Je sice hezké, dělá-li rodič to nejlepší pro své dítě nebo pečuje-li o vlastní nemocné rodiče, ale i pomoc několika dětem ze znevýhodněných rodin je chvályhodná. Jenže to vše není to nejlepší, co by západní člověk mohl (a měl) dělat. Faktem totiž je, že peníze, které člověk hodlá dát za novou hračku pro své dítě, by mohly být využity pro naočkování několika dětí v Africe. Zanedbatelná částka by jim mohla zachránit život.

Okolnost, že člověk upřednostňuje vlastní dítě před dítětem v Africe, je sice emocionálně srozumitelná, ale není racionální. Jen proto, že je vlastní dítě vlastním dítětem, nemá větší právo na pohodlí, bezpečí a zdraví než dítě v Africe. Právě myšlenka, že je naší povinností rozšiřovat okruh bytostí, které považujeme za hodné naší péče, podstatně přispěla k Singerově proslulosti.

V knize *Co nejvíce dobra* se čtenář setkává s řadou příběhů Singerových studentů, kteří přijali efektivní altruismus za svou životní filozofii – často humanitních oborů, kteří místo aby se přihlásili na doktorské studium, odcházejí na burzu, kde vydělají více peněz.

Výběr správného povolání je jednou z morálních výzev pro efektivní altruisty. Tento výběr ale není poslední – následně si musejí vybrat nejvhodnější charitativní organizaci, u níž mají jistotu, že peníze dopraví tam, kde jsou nejvíce třeba – tedy do rozvojových zemí.

Na první pohled by se mohlo zdát, že altruismus je spjatý se soucitem. Singer však upozorňuje na zrádnost soucitu. Emoce totiž kalí mysl a odvádějí od efektivity. Singer je společně s dalším hrdinou knihy, americkým investorem Zellem Kravinskym, který věnoval na charitu 45 milionů dolarů a potřebnějšímu i svou ledvinu, přesvědčen, že efektivní altruisté mají obzvlášť dobře vyvinuté abstraktní myšlení.

Kravinsky tuto myšlenku vyjadřuje bez okolků: Nechcete dát ledvinu? Asi nejste příliš dobrý v matematice, že? Riziko, že zemřete kvůli darování ledviny, je jedna ku čtyřem tisícům. Z toho vyplývá, že pokud odmítnete darovat ledvinu, vážíte si svého života čtyřitisícekrát více než jiného člověka. A to není racionální.

Singerův utilitarismus se potýká s tradiční námitkou – Singer sice zdůrazňuje racionalitu vlastní teorie, ale její základ není schopný zdůvodnit. Není totiž samozřejmé, že by morálka měla spočívat v konání co největšího množství dobra*.*

Obzvlášť Singerova nejnovější kniha ukazuje, nakolik se etika proměňuje v ekonomiku dobra: čím více člověk zachránil lidí, tím lepším je, přičemž pomyslný vrchol lidství spočívá v darování ledviny.

Příběh Julie Wiseové pak ukazuje, že touha po maximalizaci dobra posiluje vazby s imaginárním Afričanem, ale rozvolňuje s vlastním dítětem – Julie považuje i vlastní dítě za prostředek k rozmnožování dobra. Není-li efektivní altruista schopný odepřít si rodičovství, upíná se k útěšné (a pochybné) myšlence, že vychová efektivního altruistu.

Rozvolnění vazeb s vlastní rodinou a jejich navázání s trpícími lidmi z rozvojového světa je zamýšleným cílem efektivního altruismu – blízkost a biologické vazby nejsou morálně relevantní, a dokonce překážkou morálního jednání, preferujeme-li zájmy našich blízkých před zájmy vzdálenějších jedinců. Otázkou však je, zda Singerem požadované „teritoriální“ rozšiřování zájmu o vzdálené druhé není podmíněno hlubokým zakotvením ve vlastní rodině či v okruhu blízkých.

Není však třeba považovat vazby k bližním, třeba i naprosto selektivní lásku k vlastnímu dítěti, za překážku k cizímu člověku. Dost možná, že právě tyto „domácí“ vazby vychovávají k emocionální i morální zralosti, která tvoří základ toho, abychom byli schopní vykročit k cizímu. Nejen bystrá mysl a schopnost abstraktně myslet, ale i duševní vyspělost jsou předpokladem toho, co lze společně se Singerem nazvat „efektivní“ pomocí.

Singerova kniha *Co nejvíce dobra* není jen „manuálem“ nové etiky, ale stejně svědčí o nevoli, kterou západnímu člověku působí všudypřítomný nadbytek. Na jeho pozadí pak Singer formuluje asketismus pro západní svět. Důraz na asketický zápal je vidět i v četných náboženských motivech, které prolínají knihou.